



JANA ZWYRTEK HAMPLOVÁ

advokátní kancelář pro samosprávu

Sídlo: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát

E-mail: sekretariat@hamplova.cz

Datová schránka: u7pft7s

www.hamplova.cz

IČ: 43989667

DIČ: CZ 6555182480

ČAK: 3049

Obec Světlá Hora

Mailem

Mohelnice 11.12.2017

Věc:

Doporučení ve věci podnětu zastupitele

Vážený pane starosto,

AD 1)

*045H3033/2017 - NAŘÍZENÍ K USNEŠENÍ:
Hledám DPO: Proti: ZDRŽEŠE:*

ve věci tvrzení, že je třeba vymáhat škodu v podobě nákladů, které vznikly u mediátorky ve výši 8.156,- Kč, bych doporučila obci, aby se obrátila na MV ČR s žádostí o metodický názor. Uvedený požadavek, resp. charakteristika dané položky jako „škody“, když se jednalo o uzavření smíru, tedy naopak o předcházení škodám, je natolik nestandardní, že tento metodický názor bude obecně velmi zajímavý. Pokud by se totiž tato výkladová rétorika zavedla, pak by obec jako subjekt přestala existovat, a společně a nerozdílně by všechna plnění nesli radní a zastupitelé. Obec je subjekt práva, který hradí soudní poplatky, právníky a jiné odborníky, v daném případě náklady mediátorky, a tyto náklady si také obec sama nese. Označovat tyto položky za škodu je tak široký výklad, který nemá oporu ve stávající právní úpravě. **Tedy mé doporučení zní – požádat o výklad MV ČR.** To dle mého názoru musí dojít k tomu, že nejde o škodu tak, jak vykládá autor podnětu.

AD 2

Návrh opírající se o **vyřazení jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku**, a tím usuzovaná výše náhrady škody 726.287,98 Kč, je právně zcela irelevantní. Obec postupovala dle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. To, že se člen zastupitelstva domnívá, že je to jinak, na věci nic nemění, člen zastupitelstva není autoritou, která by v dané věci mohla činit závěry tohoto druhu, tedy o vzniku škody. Navíc i časový odstup dané věci je tak značný, že podnět je obsahově zcela nesmyslný. Naopak – osoby, které byly nařčeny z toho, že způsobily obci škodu, by se mohly bránit právní cestou. **Daný podnět je tedy po právní stránce ve své podstatě nesmyslný.** Obec jednala legitimně, a žádná škoda obci nevyznikla. Jednostranné tvrzení člena zastupitelstva na tom nemůže nic změnit.

AD 3

Tvrzená škoda 90.540,- Kč. Opět se jedná o jednostranné právní úsudky zastupitele obce, což samo o sobě nestačí pro konstatování jakékoli škody jako dané. Jedná se o vyslovení názoru, nikoli o výrok příslušné autority o existenci a vzniku nějaké škody. Naopak – osoby, které byly nařčeny z toho, že způsobily obci škodu, by se mohly bránit právní cestou. Pokud jde o smluvní pokutu v návaznosti na smlouvu o dílo, pak smlouva o dílo **spadá do zbytkové pravomoci rady obce, nikoli zastupitelstva. Je rovněž na vůli tohoto orgánu obce, jak bude s obsahem smlouvy nakládat.** Upozorňovat dále s takovým odstupem doby (od října 2014), znamená řešit věc po obecné promlčecí době, tedy i z tohoto hlediska zcela irelevantně. Pokud jde o podnět do zastupitelstva, jedná se o sepsaný právní názor jednoho, resp. dvou zastupitelů, kteří nejsou autoritami toho typu, které by mohly vynášet podobné výroky.

AD 4

Podnět k tvrzenému způsobení škody ve výši 754.848,54 Kč je opět názorovým úsudkem dvou členů zastupitelstva bez právní relevance k existenci škody, požadavek na její úhradu je proto irelevantní.

Závěr:

Jmenovaní zastupitelé na sebe přebírají funkce soudů, Policie, ÚOHS, vydávají své názory za jasné závěry a tvrzení, což není v souladu s právním řádem ČR. Jejich návrhy, aby již bylo „vymáháno“ apod., tvrzení o tom, že škoda „je“, „vznikla“ apod. opomíjejí jednu podstatnou věc – o daných věcech nikdo autoritativně s právní relevancí nerozhodl. **Jedná se toliko o úsudek a názor dvou členů kolektivního voleného orgánu**, na kterém záleží, jak se k věci postaví, a je to plně na jeho vůli. Jednotlivý člen zastupitelstva není oprávněn vytvářet sám vůli obce ani kolektivního orgánu obce, může říct pouze svůj názor, samozřejmě předkládat návrhy a podněty tomuto orgánu, ale to je rovněž také mez jeho možností.

Osobně zastávám názor, že dané podklady obsahují tak difamující tvrzení ve vztahu ke konkrétním osobám, a tak jednoznačné závěry bez jakéhokoli relevantního podkladu, že je na místě zvážení právní obrany proti zásahu do osobnostních práv dotčených osob (tedy těch, o kterých se bez jakýchkoli pochybností a bez jakýchkoli rozhodnutí tvrdí, že spáchaly a způsobily vysoké škody obci, popř. zmanipulovaly zakázky). Uvedené podklady jsou totiž obsahově velmi nestandardní, pokud jde o obsah podnětů členů zastupitelstva (jejichž práva jinak plně respektuji). **Z právního pohledu jsou vysoce za hranicí přiměřené kritiky, když obsahují namísto názorů tvrzení, a na místo pochybností jednoznačné závěry.** Ty však v ČR mohou činit jen k tomu příslušné orgány – Policie, soudy, ÚOHS apod., nikoli jednotlivý zastupitel.

Dané podněty je proto nutno brát obsahově tak, jakými ve skutečnosti jsou (názor jednoho, popř., dvou, zastupitelů), nikoli „rozsudek“, takto k nim přistoupit, a dále zvážit, zda proti podobným nařčením, která jsou daleko za hranicí přípustné kritiky, nevyvodit příslušné právní kroky.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka