

Obec Světlá Hora

Předkladatelé: Pavel Skála – zastupitel obce, Alois Šimčík – zastupitel obce

Ve Světlé Hoře dne 17. 11. 2017

Návrhy zastupitelů obce na projednání v ZO dle §82 zákona č. 128/2000 Sb.

Předkládáme návrhy k projednání na nejbližší ZO, dle §82 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, **k neplatnění smluvní pokuty u zakázky „Oprava cesty v k. ú. Světlá ve Slezsku p. č. 1817/1“ (komunikace Šidlík - Vach) u veřejného zadavatele, dle §2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., kterým je územní samosprávný celek (obec):**

Návrh na usnesení do zastupitelstva obce (ZO):

Zastupitelstvo obce schvaluje, dle §99 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., **aby RO uplatnila**, dle §102 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., **právo na náhradu škody u odpovědných osob (starosty a účetní obce) a dále OÚ uplatnil**, dle §109 odst. 3 písm. a bodu 1) zákona č. 128/2000 Sb., **právo na náhradu škody u odpovědných osob (radních obce) v celkové výši 90.540,30 Kč, dle §38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., tj. u všech nerozdílně a společně s odkazem na zákonnou povinnost, dle §2915 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.**

Odůvodnění návrhu na usnesení:

Ve smlouvě o dílo uzavřené starostou dne 22. 07. 2014 na základě rozhodnutí, právního úkonu RO usnesením č. R 255/48/2014/1.6. ze dne 21. 07. 2014 odpovědné úřední osoby na obci zde uvedené obci způsobili škodu ve výši 90.540,30 Kč, dle §38 odst. 6) a §109 odst. 3 písm. a bodu 1) zákona č. 128/2000 Sb. Návrh na usnesení je v souladu s §2910 a §2915 zákona č. 89/2012 Sb., který ukládá **povinnost nahradit škodu při porušení zákona**, která se má uplatňovat nerozdílně a společně, a s §38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., který **ukládá včas uplatňovat právo na náhradu škody**, které končí 20. 12. 2017, v návaznosti **na promlčení**, dle zvláštního zákona č. 89/2012 Sb., **na přijatý závazek**, (slib – na svou čest a svědomí se řídit Ústavou a zákony ČR), **každého z nás**, dle §69 a §70 zákona č. 128/2000 Sb., v kontextu s §159 zákona č. 89/2012 Sb., že zastupitelé jsou **povinni veřejnou funkci voleného orgánu, přijatou dobrovolně vykonávat osobně s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí**, ve prospěch občanů a obce, dle §35 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. (a dalších judikatur a odkazu uvedených u předkládaného materiálu do ZO na uplatněné škody při nezveřejnění sdělení zastupitele Šimčíka v obecním zpravodaji a níže zde v tomto materiálu, či k této VZMR).

Popis skutkového stavu a zjištění.

Dne 21. 07. 2014 rada obce schválila usnesení č. R 255/48/2014/1.6. zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, výsledek veřejné zakázky malého rozsahu na akci „Oprava cesty a chodníku v k.ú. Světlá ve Slezsku na pozemku p. č. 1817/1“ a Smlouvu o dílo uzavřenou mezi firmou KARETA s.r.o. a Obcí Světlá Hora.

Na základě schvalujícího usnesení RO č. R 255/48/2014/1.6. ze dne 21. 07. 2014 (schválení smlouvy o dílo), s odkazem na §109 odst. 3 písm. a bodu 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích: **obecní úřad v samostatné působnosti plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce, nesplnil OÚ zákonný úkol, vyplývající z obsahu uzavřené smlouvy o dílo starostou ze dne 22. 07. 2014, tj. **neuplatnění smluvní pokuty z uzavřené smlouvy dílo při neodevzdání díla ve smluveném termínu, s odkazem na zákon č. 89/2012 Sb., NOZ.:****

na § 2048: Ujednají-li strany pro případ porušení smlouvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel **požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda**. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém,

na §2052: **Ustanovení o smluvní pokutě se použijí i na pokutu stanovenou pro porušení smluvní povinnosti právním předpisem (penále), na §2590 odst. 1: Zhotovitel provede dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstará vše, co je k provedení díla potřeba.**

Takže když si vezmeme fakt, že ukončení stavebních prací, dle stavebního deníku, bylo v termínu 11. 10. 2014 a s odkazem na **smluvený termín v uzavřené smlouvě o dílo**, kde je v článku III. **Lhůty plnění smlouvy**, uvedeno: „zahájení prací: 07/2014, ukončení prací: 08/2014 a dále v bodě1. V případě nepříznivých klimatických podmínek popř. vlivů neovlivnitelných zhotovitelem **budou termíny dokončení díla upraveny dodatkem ke smlouvě** o nezbytně nutnou dobu “

a jelikož mám, **nebyl do dnešního dne předložen požadavek zhotovitele k prodloužení termínu**, a ani neexistuje žádný relevantní dokument k projednání takového požadavku v radě obce, dle **§102 odst. 3** zákona o obcích, tj. **uzavření dodatku ke smlouvě o dílo**, tak nám jasně vychází skutkové zjištění, **že došlo, u zhotovitele k překročení termínu ukončení stavby o 41 dní**.

Na základě výše uvedených faktů a článku VII. **Sankce**, uzavřené smlouvy o dílo ze dne 22. 07. 2014 v bodě 1 je uvedeno: **“Neodevzdá-li zhotovitel dílo ve smluveném termínu, zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05%/o z celkového objemu prací za každý den prodlení. Tuto smluvní pokutu je objednatel oprávněn odečíst z ceny díla “** a tak při ceně díla 4.416.615,44 Kč, činí 0,05% odpovídající smluvní pokutě za každý den z prodlení částku **ve výši 2.208,30 Kč**, což odpovídá **částce 90.540,30 Kč**, kterou měla obec odečíst z ceny díla, **čímž obci musela vzniknout škoda ve výši 90.543,30 Kč**.

Proč rada obce nepožadovala při projednávání vyúčtování díla v RO dne 22. 12. 2014 při usnesení č. R 11/2/2014/1.15.?

Proč pracovnice OÚ (p. Nováková, odpovědná za finanční transakce, fakturaci a zápočty) a starosta obce p. Vojtíšek, stojící v čele OÚ dle **§109 odst. 1** zákona obcích, **po zhotoviteli neuplatňovali smluvní pokutu ve výši 90.540,30 Kč**, dle usnesení č. R 255/48/2014/1.6. s odkazem na **§109 odst. 3 písm. a bodu 1** zákona č. 128/2000 Sb., k **plnění úkolů OÚ**, v našem případě pověřenými úředními osobami, s odkazem na **§127 odst. 1 písm. d** zákona č. 40/2009 Sb., (**Úřední osobou je člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci**), na základě smluvního ujednání v uzavřené smlouvě o dílo a když si vezmeme skutkové zjištění, že k smluvní pokutě při neodevzdání díla, i s odkazem na

Judikatury: srov. rozsudku NS sp. zn. 25Cdo 1319/2004, je uvedeno: že **odpovědnost osoby vykonávající veřejnou funkci je třeba posuzovat podle občanského zákoníku, konkrétně podle ust. § 420 obč. zák. (odst. 1) Každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Za škodu způsobenou zastupitelem, radním či starostou se použijí obecná pravidla odpovědnosti za škodu podle občanského zákoníku (89/2012 Sb.)**

NÁLEZ Ústavního soudu II.ÚS 87/04 ze dne 6. 4. 2005 se zabývá ochranou smluvních vztahů podle zásady "pacta sunt servanda" (smlouvy se musí dodržovat) a „Rozhodnutí Nejvyšší soud sp. zn. 26 Cdo 5211/2007, který uvedl, že zjišťuje-li se obsah smlouvy, a to pomocí výkladu projevů vůle, jde o skutkové zjištění, nikoliv o právní posouzení věci“,