

Obec Světlá Hora

**Předkladatelé:** **Pavel Skála** – zastupitel obce, **Alois Šimčík** – zastupitel obce

Ve Světlé Hoře dne 16. 11. 2017

### **Návrhy zastupitelů obce na projednání v ZO dle §82 zákona č. 128/2000 Sb.**

Předkládáme návrhy k projednání na nejbližší ZO, dle **§82 písm. a)** zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, **k vyplacení víceprací u zakázky „Oprava cesty v k. ú. Světlá ve Slezsku p. č. 1817/1“ (komunikace Šidlík - Vach)** u veřejného zadavatele, dle **§2 odst. 2 písm. c)** zákona č. 137/2006 Sb., kterým je územní samosprávný celek (*obec*):

#### **Návrh na usnesení do zastupitelstva obce (ZO):**

**Zastupitelstvo obce schvaluje**, dle §99 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., **aby OÚ uplatnil**, dle §109 odst. 3 písm. a bod 1. zákona č. 128/2000 Sb., **právo na náhradu škody ve výši 754.848,54 Kč u odpovědných osob**, dle **§38 odst. 6** zákona č. 128/2000 Sb., tj. u všech nerozdílně a společně s odkazem na zákonnou povinnost, dle **§2915 odst. 1** zákona č. 89/2012 Sb.

#### **Odůvodnění návrhu na usnesení:**

V tomto materiálu prokážeme, že **došlo porušení zákonů na obci, na základě kterých došlo na obci ke škodě ve výši 754.848,54 Kč**, dle **§102 odst. 2 písm. h)** zákona č. 128/2000 Sb., když se RO řídila návrhem hodnotící komise vyřadit společnost ECOVIA Haná s.r.o., který odporuje **§79 odst. 5** zákona č. 137/2006 Sb., a **§102 odst. 2 písm. n)** zákona č. 128/2000 Sb. Návrh na usnesení je v souladu s **§2910 a §2915** zákona č. 89/2012 Sb., který ukládá **povinnost nahradit škodu při porušení zákona**, která se má uplatňovat nerozdílně a společně, a s **§38 odst. 6** zákona č. 128/2000 Sb., který **ukládá včas uplatňovat právo na náhradu škody**, které končí 20. 12. 2017, v návaznosti **na promlčení**, dle zvláštního zákona č. 89/2012 Sb., **na přijatý závazek**, (*slib – na svou čest a svědomí se řídit Ústavou a zákony ČR*), **každého z nás**, dle §69 a §70 zákona č. 128/2000 Sb., v kontextu s **§159** zákona č. 89/2012 Sb., že zastupitelé jsou **povinni veřejnou funkci voleného orgánu**, přijatou dobrovolně **vykonávat osobně s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí**, ve prospěch občanů a obce, dle **§35 odst. 1)** zákona č. 128/2000 Sb. (*a dalších judikatur a odkazu uvedených u předkládaného materiálu do ZO na uplatněné škody při nezveřejnění sdělení zastupitele Šimčíka v obecním zpravodaji a níže zde v tomto materiálu, či k této VZMR*).

#### **Popis skutkového stavu a zjištění.**

**Dne 17. 07. 2014 obec přijala poštou** pod č. j. OÚSH/1740/2014 smlouvu o dílo od společnosti KARETA s.r.o. a tj. 4 dny před schválením této smlouvy o dílo radou obce, která nahradila smlouvu o dílo příloženou u cenové nabídky ze dne 20. 06. 2014.

**Dne 21. 07. 2014 rada obce schválila** usnesení č. R 255/48/2014/1.6. zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, výsledek veřejné zakázky malého rozsahu na akci „Oprava cesty a chodníku v k.ú. Světlá ve Slezsku na pozemku p. č. 1817/1“ a Smlouvu o dílo uzavřenou mezi firmou KARETA s.r.o. a Obcí Světlá Hora.

**Dne 28. 07. 2014 zhotovitel díla této VZMR začal stavební práce**, dle prvního záznamu ve stavebním deníku označeného K 14095.

**Dne 18. 08. 2014 rada obce schválila** usnesení č. R 255/49/2014/1.7., kde bylo radou obce projednáváné a schválené vícepráce k této VZMR ve výši cca 70.000,-Kč z důvodů nedostatečného

podloží, **i když** ve Stavebního deníku K14095 – Oprava MK a chodníku Světlá Hora od listu č. 1902826 do listu č. 1902827 **tj.** do 18. 08. 2014 není žádná zmínka o nutnosti provedení víceprací z důvodů nedostatečného podloží, s odkazem na uzavřenou smlouvu o dílo, dle článku VIII. Ostatní ujednání, bod 6. „**V případě vyskytnutí se nutných prací nezahrnutých v přípravné dokumentace popř. víceprací vyžádaných objednavatelem bude toto smluvními stranami projednáno a pořízen dodatek k této smlouvě.**“ Dle zákona o obcích, schváleným usnesením rady obce nevzniká obci žádné povinnosti, které vzniknou až provedením právního jednání pověřené osoby za obec, tj. na základě dodatku k uzavřené smlouvě o dílo, což se tak nestalo.

#### **Judikatury:**

Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 20. května 2009, č.j. 30 Cdo 3049/2007, (jež je veřejnosti dostupný na webových stránkách Nejvyššího soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz)) **zaujal právní názor, že samotné rozhodnutí zastupitelstva obce nebo rady ještě nepředstavuje právní úkon, jakožto projev vůle obce směřující ke vzniku, změně nebo zániku těch práv a povinností, které právní předpisy s takovým projevem vůle spojují, když usnesení příslušného orgánu obce představuje materiálně právní podmínku pro vyjádření projevu vůle obce, který se stává perfektním (formálně navenek vyjádřeným) teprve v případě uzavření (podpisu) smlouvy starostou, případně za podmínek stanovených zákonem o obcích místostarostou.**

Nález ÚS II. ÚS 87/04 ze dne 6. 4. 2005 se zabývá ochranou smluvních vztahů podle zásady "pacta sunt servanda" (**smlouvy se musí dodržovat**).

V sp. zn. 26 Cdo 5211/2007 Nejvyšší soud uvedl, že **zjišťuje-li se obsah smlouvy, a to pomocí výkladu projevů vůle, jde o skutkové zjištění, nikoliv o právní posouzení věci.**

Dne 11. 10. 2014 **zhotovitel díla této VZMR ukončil stavební práce,** dle posledního záznamu ve stavebním deníku označeného K14095 **a nikde tam nenajdeme záznam k rozhodující zhotovitele na požadavek nutnosti nějakých víceprací** týkající se provedení tohoto díla, s odkazem na uzavřenou smlouvu o dílo, dle článku VIII. Ostatní ujednání, bod 2. „**Zhotovitel vede na stavbě stavební deník a provádí do něj zápisy rozhodující pro provedení díla**“

Dne 24. 11. 2014 starosta „**údajně**“ **provedl objednávku za obec, která nemá žádné č. j. pošty obce „na dodatečné práce a dodávky odvedení povrchových dešťových vod do stávajícího vodního toku, dle výše uvedené cenové nabídky ve výši 723.471,13 Kč (včetně DPH) s termínem dokončení do 10. 12. 2014**“.

Starosta provedl objednávku dne 24. 11. 2014 na částku 723.471,13 Kč, **i když jsme na obci měli schválené finanční prostředky v rozpočtu obce (paragraf 2212 – položka 5171) k tomuto dni částku ve výši 5.500.000,-Kč (rozpočtová částka 3.500.000,-Kč navýšená o 2.000.000,-Kč) a tato částka již byla vykrytá** podepsáním smluv o dílo dne 22. 07. 2014 starostou na základě usnesení č. R 255/48/2014/1.6., se společností KARETA s.r.o. ve výši 4.416.615,44 Kč a usnesení č. R 255/48/2014/1.7., se společností Grande solution s.r.o. ve výši 1.247.885,-Kč, částkou ve výši 5.664.500,44 Kč.

Starosta provedl objednávku dne 24. 11. 2014 na částku 723.471,13 Kč, **bez souhlasu rady obce, aniž by měl delegování k takové pravomoci,** což je porušení nápravného opatření ke zjištěným nedostatkům ze Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Světlá Hora za rok 2013 schváleného RO dne 26. 05. 2014 usnesením č. R 244/46/2014/3.3. a ZO dne 23. 06. 2014 usnesením č. Z 103/22/2014/1.14., ve znění: „**Účetní jednotka přijala systémové opatření tak, aby k uvedenému nedostatku již nedocházelo. Lhůta pro plnění přijatého opatření: celoročně. K uvedenému nedostatku územní celek přijal opatření k nápravě chyb a nedostatků.**“, ke zjištěným nedostatkům ve znění:

**v bodě A. 2.1.: Ověřením smlouvy o dílo č. 7/2013 ze dne 2. 12. 2013, zápisu ze schůze rady obce konané dne 2. 12. 2013, účetního dokladu Č. 600378 ze dne 21. 11. 2013 (předpis přijaté faktury za provedené práce) a dalších písemností uvedených v seznamu předložených dokumentů bylo zjištěno, že rada obce nerozhodla o uzavření smlouvy o dílo před započítáním realizace díla zhotovitelem, zjištěný stav není v souladu s § 102 odst. 3 zákona Č. 128/2000 Sb.**

**v bodě B. 2.1.1.:** *Ověřením předložených smluv o dílo a veřejných zakázek malého rozsahu (např. smlouva o dílo ze dne 9. 9. 2013 včetně dodatku č. 1 ze dne 23. 9. 2013 se zhotovitelem - KARETA s.r.o. Bruntál, veřejná zakázka na dodávku stavebních prací na zakázce "Oprava místních komunikací v Části obce Světlá Hora") bylo zjištěno, že nebyly schváleny radou obce. Současně nebylo doloženo delegování této pravomoci dle §103 odst. 4 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., na starostu, který uvedenou smlouvu sjednal.*

Starosta provedl objednávku dne 24. 11. 2014 na částku 723.471,13 Kč, ve které uvádí, že dílo bude provedené od objednávky do 10. 12. 2014, ale, dle stavebního deníku K14095, bylo dílo ukončené 11. 10. 2014.

Starosta provedl objednávku dne 24. 11. 2014 na částku 723.471,13 Kč, která je v rozporu se schválenou smlouvou o dílo v RO, kde dle článku IV. Cena plnění smlouvy, bod 3. „V případě, že v průběhu realizace díla dojde na základě požadavku objednatele ke změně rozsahu díla /méněpráce, vícepráce/ bude cena díla po projednání a odsouhlasení upravena. Pro ocenění a vyčíslení ceny bude použito cen uvedených v položkových rozpočtech v nabídce. Pro práce neobsažené v nabídce se použije ocenění pomocí ceníků URS Praha, a. s. v cenové úrovni odpovídající době provedení prací.“, protože tato objednávka nebyla provedena, dle schváleného usnesení č. R 255/48/2014/1.6., tj. smlouvy o dílo, protože navýšení plnění ceny díla lze pouze na základě požadavku objednavatele a to po projednání a odsouhlasení v RO, dle cen v položkových rozpočtech v nabídce. **Jak starosta může tedy svévolně měnit rozhodnutí RO (smlouva o dílo) nebo jak se může opírat o ocenění KARETY s.r.o. ze dne 18. 12. 2014!**

**Judikatura:** Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 20. května 2009, č.j. 30 Cdo 3049/2007. (jež je veřejnosti dostupný na webových stránkách Nejvyššího soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz)) **zaujal právní názor**, že samotné rozhodnutí zastupitelstva obce nebo rady ještě nepředstavuje právní úkon, jakožto **projev vůle** obce směřující ke vzniku, změně nebo zániku těch práv a povinností, které právní předpisy s takovým projevem vůle spojují, když **usnesení příslušného orgánu obce představuje materiálně právní podmínku pro vyjádření projevu vůle obce, který se stává perfektním** (formálně navenek vyjádřeným) **teprve v případě uzavření (podpisu) smlouvy starostou, případně za podmínek stanovených zákonem** o obcích místostarostou. Dále uvedl, že **právně relevantním podkladem, jenž zachycuje obsah rozhodování** (v jím posuzované věci) **rady obce**, je z příslušné schůze rady **pořízený zápis**.

Dne 22. 12. 2014 rada obce schválila usnesení č. R 11/2/2014/1.15., ve znění: „RO bere na vědomí vyúčtování akce „Oprava místní komunikace a chodníku na pozemku parč. č. 1817/1 ve Světlé Hoře“ s předloženým rozpisem víceprací dle položkového rozpočtu“, **ale v zápisě z 2. schůze Rady obce Světlá Hory (č. j. OÚSH/52/2015), jako jediného relevantního dokladu, kde není žádná zmínka, že by bylo radním předloženo nějaké vyúčtování dle položkového rozpočtu, tak jak mohli něco takového schválit**, kdy použijeme uvedené vyjádření radního p. Sekaniny: „že to chápe, něco se mohlo vědět předem, něco ne, **ale pokud se to bude předkládat zastupitelstvu, tak by to mělo být přesně stanovené, navýšení o tolik a tolik za to a to, co nejpřesnější vyčíslení**“, včetně vyjádření starosty týkající se pouze fakturace: „**konečnou fakturu** obdržel minulý týden a tím chtěl s tím dnes s tím radní seznámit, pokud se budou chtít k tomu vyjádřit“ a nikde tam není uveden materiál od p. Skácela, či jiné vyúčtování mimo fakturu!

Pro toto tvrzení předkládáme znění návrhu programu k soupisu materiálu:

2) **Materiál předkládaný obcí a obecním úřadem – není zde uveden tento „podvodný, účelový“ dokument vypracovaný p. Skácelelem „údajně“ 18. 12. 2014 viz fakta níže:**

- souhlas se stavbou sítě elektronických komunikací (nix - NET Telekomunikace s.r.o.)
- prodloužení nájemních smluv na byty v domech Světlá 422 a 433 (Obec Světlá Hora)
- dodatek č. 7 ke smlouvě o závazku veřejné služby (ARRIVA MORAVA as.)
- smlouva o poskytnutí technické podpory v rámci aplikačního vybavení GINIS MTK- HOSTING (ASI informační technologie s.r.o.)
- žádost o příspěvek na sociální služby azylového domu Bethel Bruntál (Slezská diakonie)

Proč starosta sdělil na dotaz radního Sekaniny: „o kolik tedy došlo k navýšení původní ceny “ odpověděl „**o 723,471,- Kč (včetně DPH)**, tak proč OÚ vyplatil z rozpočtu obce částku ve výši **754.848,54 Kč, jak radní a OÚ provádějí kontrolu a úkoly dle schválených usnesení orgánů obce na základě zákona o obcích!**

Proč starosta na dotazy radních (*Štýbnarové, Sekaniny a Školouda*) k nutnosti víceprací 2x sdělil: „**ve smlouvě bylo, že se budou fakturovat skutečně provedené práce, tedy vč. víceprací**“, ale ve schválené smlouvě o dílo v RO usnesením č. R 255/48/2014/1.6., je uvedeno v článku IV. Cena plnění smlouvy, bod 1. „**cena plnění je dána přijatou nabídkou zhotovitele jako maximální a činí 4.416.615,44 Kč včetně DPH**“, a proč radní při schvalování takové částky si nevyžádali smlouvu o dílo, aby rozhodli se znalosti věci, dle §159 NOZ?

Předkládáme návrh usnesení u uplatnění škody po odpovědných osobách na základě porušení právní povinnosti i s odkazem **na judikaturu**: V rozsudku NS sp. zn. 25Cdo 1319/2004, je uvedeno: **že odpovědnost osoby vykonávající veřejnou funkci je třeba posuzovat podle občanského zákoníku, konkrétně podle ust. § 420 obč. zák. (odst. 1) Každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Za škodu způsobenou zastupitelem, radním či starostou se použijí obecná pravidla odpovědnosti za škodu podle občanského zákoníku (89/2012 Sb.).** To v praxi znamená, že člen zastupitelstva, radní či starosta, **bude odpovědný za škodu, kterou způsobí obci úmyslným či nedbalostním porušením povinnosti.** Výkon funkce člena zastupitelstva či radního je veřejnou funkcí (§ 70 zákona o obcích), **nevztahují se tedy na ně obecná pravidla odpovědnosti za škodu podle zákoníku práce.** Úvahu o tom, **že pokud člen zastupitelstva či rady obce porušili povinnost řádně opatrovat nebo spravovat majetek obce (§ 85 zákona o obcích), jde o důležitou povinnost.**

protože ve schválené smlouvě o dílo v RO usnesením č. R 255/48/2014/1.6., je uvedeno v článku IV. Cena plnění smlouvy, bod 1. „**cena plnění je dána přijatou nabídkou zhotovitele jako maximální a činí 4.416.615,44 Kč včetně DPH**“, bod 2. „**položkový rozpočet je přílohou Č. 1 této smlouvy**“, a když k tomu přičtete ustanovení zvláštního zákona č. 89/2012 Sb., kterými se zakazuje změnit ceny, či požadovat zhotovitelem zvýšení ceny o dílo, které bylo ujednáno pevnou částkou (viz článek IV. bod 1 smlouvy o dílo), a ještě dílo bylo zadáno podle rozpočtu (viz článek IV. bod. 2 smlouvy o dílo):

**§ § 2620 odst. 1: Je-li cena ujednána pevnou částkou, nebo odkazem na rozpočet, který je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy, nemůže ani objednatel ani zhotovitel žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.**

**§ 2621 odst. 1: Bylo-li dílo zadáno podle rozpočtu, nemůže zhotovitel požadovat zvýšení ceny za dílo, ani mají-li rozsah nebo nákladnost práce za následek překročení rozpočtu.**

**§ 2621 odst. 2: Byla-li zaručena úplnost rozpočtu, nemůže zhotovitel díla požadovat zvýšení ceny za dílo, objeví-li se potřeba dalších prací k dokončení díla.**

**včetně judikatur:** *Nález ÚS II. ÚS 87/04 ze dne 6. 4. 2005 se zabývá ochranou smluvních vztahů podle zásady "pacta sunt servanda" (smlouvy se musí dodržovat).* V sp. zn. 26 Cdo 5211/2007 Nejvyšší soud uvedl, že **zjišťuje-li se obsah smlouvy, a to pomocí výkladu projevů vůle, jde o skutkové zjištění, nikoliv o právní posouzení věci.**

tak je zcela zřejmé, že radní, dle výše uvedených judikatur, porušili svou zákonnou povinnost opatrovat a spravovat majetek obce.

K usnesení č. R 11/2/2014/1.15., položil v našem zastoupení, zastupitel Šimčík, dotaz na MF ČR, na který přišla odpověď ze dne 21. 07. 2016 pod č. j. MF-6461/2016/2016/1203-3, ve které se uvádí: „**Obec může poskytnout peněžní plnění na základě smlouvy o dílo, nikoliv nad rámec takové smlouvy nebo jejího dodatku. Z rozpočtu obce lze hradit zejména výdaje uvedené v §9 zákona č. 250/2000 Sb. Výdaje vyplývající z uzavřených smluvních vztahů musí odpovídat tomu, co bylo smluvně sjednáno, nestačí, aby výdaj nad rámec uzavřené smlouvy odsouhlasila rada obce na základě usnesení „bere na vědomí“.** Podle našeho názoru je v případě **víceprací třeba uzavřít dodatek ke smlouvě, pokud smlouva možnost víceprací a jejich úpravu neupravuje.** “

**čímž došlo u radních a pracovnice OÚ k porušení zákonných povinností,** které má za následek vzniklé škody obci ve výši 754.848,54 Kč, kterou tímto návrhem usnesením v ZO žádáme vrátit do rozpočtu obce a to uplatněním vzniklé škody po odpovědných úředních osobách.