

Obec Světlá Hora

Předkladatelé: Pavel Skála – zastupitel obce, Alois Šimčík – zastupitel obce

Ve Světlé Hoře dne 16. 11. 2017

Návrhy zastupitelů obce na projednání v ZO dle §82 zákona č. 128/2000 Sb.

Předkládáme návrhy k projednání na nejbližší ZO dle **§82 písm. a)** zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, **k vyřazení podané cenové nabídky od společnosti ECOVIA Haná s.r.o., z výběrového řízení veřejné zakázky malého rozsahu (VZMR), hodnotící komisi a radou obce u zakázky „Oprava cesty v k. ú. Světlá ve Slezsku p. č. 1817/1“ (komunikace Šidlík - Vach) u veřejného zadavatele, dle §2 odst. 2 písm. c)** zákona č. 137/2006 Sb., kterým je územní samosprávný celek (*obec*):

Návrh na usnesení do zastupitelstva obce (ZO):

Zastupitelstvo obce schvaluje, dle §99 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., aby OÚ uplatnil, dle §109 odst. 3 písm. a bod 1. zákona č. 128/2000 Sb., **právo na náhradu škody ve výši 726.287,98 Kč** u odpovědných osob (*radních a členech HK*), dle **§38 odst. 6** zákona č. 128/2000 Sb., tj. u radních nerozdílně a společně s odkazem na zákonnou povinnost, dle **§2915 odst. 1** zákona č. 89/2012 Sb.

Odůvodnění návrhu na usnesení:

V tomto materiálu prokážeme, že **došlo porušení zákonů na obci ke škodě ve výši 726.287,98 Kč**, dle **§102 odst. 2 písm. h)** zákona č. 128/2000 Sb., když se RO řídila návrhem hodnotící komise vyřadit společnost ECOVIA Haná s.r.o., který odporuje **§79 odst. 5** zákonu č. 137/2006 Sb., a **§102 odst. 2 písm. n)** zákona č. 128/2000 Sb. Návrh na usnesení je v souladu s **§2910** zákona č. 89/2012 Sb., který ukládá **povinnost nahradit škodu při porušení zákona** a s **§38 odst. 6** zákona č. 128/2000 Sb., který **ukládá včas uplatňovat právo na náhradu škody**, které končí 20. 12. 2017, v návaznosti **na promlčení**, dle zvláštního zákona č. 89/2012 Sb., **na přijatý závazek**, (*slib – na svou čest a svědomí se řídit Ústavou a zákony ČR*), **každého z nás**, dle §69 a §70 zákona č. 128/2000 Sb., v kontextu s **§159** zákona č. 89/2012 Sb., že zastupitelé jsou **povinni veřejnou funkci voleného orgánu**, přijatou dobrovolně **vykonávat osobně s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí**, ve prospěch občanů a obce, dle **§35 odst. 1)** zákona č. 128/2000 Sb. (*a dalších judikatur a odkazu u předkládaného materiálu do ZO na uplatněné škody při nezveřejnění sdělení zastupitele Šimčíka v obecním zpravodaji, či k této VZMR*).

Judikatura: Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 7. 2014, sp. zn. 5 Tdo 178/2014 – Podle zestručněných **skutkových zjištění** soudu prvního stupně spáchali obvinění trestné činy, kteří byli za skutek popsany pod bodem I. **uznání vinnými trestným činem pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. b) tr. zák. spáchaným ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák.** Obviněného Ing. R. S. kromě toho za skutek pod body I. a II. **uznal vinným i trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele** podle § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a), c) tr. zák., dílem ukončeným ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák. A obviněného za všechny výše uvedené trestné činy odsoudil **podle § 260 odst. 5 TrZ za použití § 43 odst. 1 TrZ k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti let. Podle § 56 odst. 3 TrZ ho pro výkon trestu zařadil do věznice s dozorem. Vedle toho mu uložil podle § 73 odst. 1 TrZ trest zákazů činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce ve státní samosprávě a člena hodnotící komise ve výběrovém řízení na dobu šesti let.** Zbylým obviněným Krajský soud v Hradci Králové shodně každému vyměřil podle § 128a odst. 2 tr. zák. trest odnětí svobody v trvání dvou let a jeho výkon podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr. zák. podmíněně odložil na zkušební dobu tři let. Všem rovněž uložil podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr. zák. trest zákazů činnosti spočívající v zákazu výkonu člena hodnotící komise ve výběrovém řízení na dobu pěti let., **což bereme jako porušení ve výběrových řízení i u hodnotící komise.**

Popis skutkového stavu a zjištění.

Dne 16. 12. 2013 ZO schválilo usnesením č. Z 88/19/2013/1.22. stavební akce na rok 2014, kde byla uvedena oprava místní komunikace Šidlík – Vach (cca 4.500.000,-Kč), dle §38 a §85 zákona č. 128/2000 Sb., k majetkovým rozhodnutím do nemovitostí.

Dne 26. 05. 2014 RO schválila, na základě usnesení Z 88/19/2013/1.22., dle §102 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., „**Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení**“, usnesením č. R 242/46/2014/1.9. jmenování členů hodnotící komise (HK), dle §102 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., „**Radě obce je vyhrazeno zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen "komise"), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy**“, pro otevírání obálek a hodnotící komise k veřejné zakázce malého rozsahu „Oprava místní komunikace a chodníku na poz. parč. č. 1817/1 ve Světlé Hoře“ v tomto složení: Václav Vojtíšek, Petr Pataki, Jiří Skácel, Ing. Jaroslav Lengsfeld, Ing. Jaromír Kukučka.

Čímž za obec jako veřejného zadavatele, dle §71 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., „**Stanoví-li tak veřejný zadavatel, plní funkci komise pro otevírání obálek s nabídkami hodnotící komise**“, stanovila RO, že otevírání obálek s nabídkami provede hodnotící komisí, včetně toho, že se jedná o otevřené řízení u této veřejné zakázky, dle §74 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., „**Pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele**“

Dne 28. 05. 2014 byla zveřejněná výzva OÚ (p. Kukučka a starosta p. Vojtíšek), na základě usnesení Z 88/19/2013/1.22., dle §109 odst. 3 písm. a bod 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kde je uvedeno, že do 20. 06. 2014 (15:00 hodin) se mohou podávat cenové nabídky v zalepených obálcích, které se budou otevírat hodnotící komisí 20. 06. 2014 od 15:30 hodin.

Tento postup je v souladu s §1773 zákona č. 89/2012 Sb., „**Vyhlašovatel soutěže vymezi v písemné formě alespoň obecným způsobem předmět plnění a zásady ostatního obsahu zamýšlené smlouvy, na němž trvá, a určí způsob podávání nabídek a lhůtu, do které lze nabídky podat, jakož i lhůtu pro oznámení vybrané nabídky. Obsah podmínek soutěže vhodným způsobem uveřejní.**“, kdy výzvou OÚ vymezil předmět plnění (tj. Oprava místní komunikace a chodníku na poz. parč. č. 1817/1 ve Světlé Hoře veřejnou zakázkou za předpokládanou hodnotu 5.000.000,-Kč), včetně zásad (tj. Ekonomická výhodnost, lhůta provedení stavby, či požadavky zadavatele), na kterých trvá a určí způsob podání cenových nabídek a lhůt, které vhodným způsobem uveřejní.

Dne 20. 06. 2014 zasedala HK ve složení (Skácel, Vojtíšek, Pataki, Kukučka) k otevírání obálek a v protokolu HK, dle §74 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., „**O jednání hodnotící komise se sepisuje protokol (dále jen "protokol o jednání")**. Protokol o jednání podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise. Zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním.“, je uvedeno k nabídce č. 6, týkající se podané cenové nabídky od společnosti ECOVIA Haná s.r.o.:

dle §71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., **následuje vyjádření ke splnění zadávacích podmínek:**

Nabídka obsahuje doklady k prokázání kvalifikace stanovené ve výzvě: ANO

Nabídka splňuje požadavky zadavatele na zpracování ceny: ANO

Závěr: Nabídka vyhověla kontrole úplnosti a bude zařazena do dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Z tohoto protokolu HK ze dne 20. 06. 2014 není žádný výstup, že by HK, či některý její člen požadoval vysvětlení k nějaké přijaté cenové nabídce. **Přesto.**

Dne 23. 06. 2014 v 8:48 hodin pracovník OÚ p. Kukučka a člen HK zaslal email na Ecoviu požadavek na písemné vysvětlení podané cenové nabídky k subdodavatelským vztahům a k záruční lhůtě 24/96 měsíců. Chápeme, že KH žádá vysvětlení k záruční lhůtě, která je součástí ekonomické výhodnosti nabídky. (viz Výzva ze dne 28. 05. 2014 bod 6.), dle §76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb.,

„Hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.“ Ale nechápeme, proč se HK dotazuje na subdodavatelské vztahy, protože takový požadavek ve Výzvě nebyl, protože HK nemůže podmínky soutěže takovým emailem, ale zněnu lze provést pouze stejným způsobem, jakým byli podmínky uveřejněné, dle §1774 zákona č. 89/2012 Sb., „Vyhlašovatel nemůže uveřejněné podmínky soutěže měnit nebo soutěž zrušit, ledaže si to byl, v podmínkách soutěže vyhradil. Změnu nebo zrušení uveřejní stejným způsobem, kterým podmínky soutěže uveřejnil.**“**

Dne 24. 06. 2014 v 13:56 hodin obec obdržela emailem odpověď, ve které je uvedena **vysoká důležitost** tohoto sdělení a zástupce této společnosti, který dal písemně vysvětlení k podané nabídce: *K subdodavatelským vztahům odkazuje na list č. 41 v nabídce, kde je uveden seznam subdodavatelů, včetně čestného prohlášení spolupracovat subdodavatelsky a dále je tam i vysvětlení k záruční lhůtě 24/96 měsíců uvedené v cenové nabídce této společnosti.*

Dne 25. 06. 2014 HK posuzovala a hodnotila cenové nabídky a v protokolu HK (*my se zde zaměříme pouze na společnost ECOVIA Haná s.r.o.*), kde je uvedeno **v bodě 3.:**

Z podaných nabídek byla vyřazena společnost ECOVIA Haná s.r.o. – důvody popsané v bodě č. 4. Bod č. 4: Výsledek posouzení nabídek:

Z důvodů nejasností požádala komise uchazeče o písemné vysvětlení nabídky společnosti **Ecovia** z důvodů nevyužití subdodavatelského systému na specifikaci dodavatelského systému, včetně vysvětlení, co znamená 24 měsíců/96 měsíců záruční doby, která je uváděná v návrhu smlouvy o dílo. *Oslovený uchazeč firma Ecovia odpověděla k použití subdodavatelů, avšak podala vysvětlení, které HK považuje za nedostatečné dle §17 písm. i) zákona č. 137/2006 Sb., což považuje za nezáměr uchazeče podat řádní vysvětlení.*

Tímto HK konstatuje, že firma Ecovia nedodržela stanovené podmínky výzvy a to tím, že si nevyžádala zadávací dokumentaci, což nasvědčuje, že se uchazeč dostal k zadávací dokumentaci (slepému rozpočtu) jiným způsobem, než jak stanovil zadavatel (obec). Tyto dva důvody označuje HK jako zásadní, které mohou ovlivnit celkové pořadí uchazečů. Firma Ecovia nabídla nejnižší cenovou nabídku, která je s ohledem na výši a uvedené jednání hodnocena jako podezřelá, která se může negativně odrazit v kvalitě a rozsahu a termínu plnění této veřejné zakázky, včetně porovnání cen na stavebním trhu. Z těchto důvodů HK vyslovuje nedůvěru tomuto uchazeči a doporučuje zadavateli, aby tuto nabídku již dále neposuzoval a nehodnotil.

HK konstatovala, že uchazeč Ecovia předložil cenu podezřelou s porovnáním s nabízenými cenami v porovnání s reálnými cenami ve stavebním trhu. Z těchto důvodů vyslovuje HK nedůvěru tomuto uchazeči a doporučuje zadavateli, aby tuto nabídku již dále neposuzovala a nehodnotil.

Takové posouzení a vyhodnocení cenové nabídky od společnosti Ecovia **pokládáme za účelové, které mělo jediný záměr vyřadit tuto společnost z výběrového řízení s odkazem:**

na §1775 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., „**Vyhlašovatel zahrne nabídku do soutěže, odpovídá-li její obsah uveřejněným podmínkám soutěže. Od nich se nabídka může odchýlit jen v rozsahu, který podmínky soutěže připouštějí.**“, protože nabídka odpovídala obsahu uveřejněných podmínek soutěže,

na §76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., „**Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.**“, protože firma Ecovia doručila v zákonném termínu písemné vysvětlení k subdodavatelskému systému, včetně vysvětlení, co znamená 24 měsíců/96 měsíců záruční doby, jak po ní HK požadovala,

na §48 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., „**Nabídku může podat rovněž dodavatel, který nepožádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace nebo který si zadávací dokumentaci nevyzvedl.**“, protože zákon umožňuje podat dodavateli nabídku, aniž by si vyzvedl zadávací dokumentaci, či požádal zadavatele o její poskytnutí,

Ve výzvě ze dne 28. 05. 2014 k zadávací dokumentaci (ZD) je uvedeno:

v bodě 10. 1., že vyžádání ZD je možné a nikde není uvedena povinnost, což odpovídá §48 ZVZ, v bodě 10. 2., že ZD vyžádanou dodavatelem po uplynutí stanovené lhůty, nemusí být vydána, takže ani v tomto bodě se nikde nehovoří, že by to bylo podmínkou, či povinností k podání nabídky. v bodě 11. je stanovená lhůta zadavatelem (obci) na 60 kalendářních dnů.

Když si vezmeme datum vystavení výzvy 28. 05. 2014, tak poslední termín k vyžádání na obci zadávací dokumentace byl stanoven do 27. 07. 2014, ale HK zasedala v červnu a to je před tímto termínem a také rada obce rozhodla, před tímto termínem (21. 07. 2017),

na §77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., „*Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné*“, protože se HK v protokolu odkazuje na cenu podezřelou u firmy Ecovia, ale zákon zná pouze mimořádně nízkou cenu a k ní si HK nevyžádala od této společnosti žádné písemné odůvodnění.

Dne 17. 07. 2014 obec přijala poštou pod č. j. OÚSH/1740/2014 smlouvu o dílo od společnosti KARETA s.r.o. a tj. 4 dny před schválením této smlouvy o dílo radou obce, což podle nás zaručeně má charakter domluvy či pletichy u této veřejné zakázky s úmyslem sjednání výhody u HK, když se podíváme na výše uvedené kroky této komise a odeslané této smlouvy od zhotovitele, protože jak mohl vědět, že rada obce tuto firmu schválí za vítěze této VZMR. Smlouvu o dílo měla KARETA s.r.o. u podané cenové nabídky s datem podpisu 20. 06. 2014.

Dne 21. 07. 2014 rada obce schválila usnesením č. R 255/48/2014/1.6. zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, výsledek veřejné zakázky malého rozsahu na akci „Oprava cesty a chodníku v k.ú. Světlá ve Slezsku na pozemku p. č. 1817/1“, ale v zápise ze 48. schůze Rady obce Světlá Hory (č. j. OÚSH/1822/2014) není žádná zmínka, že by byla radním předložena zpráva o posouzení této VZMR, tak jak mohli něco takového schválit?

Kdyby radní rozhodovali se znalostí věcí, jak jim ukládá §159 zákona č. 89/2012 Sb., a ne jak konstatoval radní p. Pataki v RO, že ho nezajímá, co píše Šimčík, ale on věří starostovi a tak i bude hlasovat, s odkazem na §79 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., „Zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li nové posouzení a hodnocení nabídek podle tohoto odstavce zadavatel sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 obdobně.“, pak by museli zjistit, že HK porušila postup stanovený tímto zákonem a tím by museli požadovat nové posouzení cenových nabídek nebo měli rozhodnout a určit za vítěze výběrového řízení, dle výzvy ze dne 28. 05. 2014, společnost ECOVIA Haná s.r.o., čímž by zakázka mohla být provedena levnější o 726.287,98 Kč.

Jelikož RO nerozpoznala rozpor se zákonnými ujednání zvláštních zákonných předpisů (zákona č. 137/2006 Sb., ZVZ, zákona č. 89/2012 Sb., NOZ),

s odkazem na §35 odst. 3 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., „Při výkonu samostatné působnosti se obec řídí v ostatních záležitostech též jinými právními předpisy vydanými na základě zákona“,

s odkazem na §102 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., „Radě obce je vyhrazeno kontrolovat plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti obce“,

s odkazem na §102 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., „Radě obce je vyhrazeno plnit úkoly stanovené zvláštním zákonem“,

a tím částku 726.287,98 Kč považujeme za škodu způsobenou obci při správě úředních osob u cizího majetku (obce), kterou zde tímto v tomto návrhu usnesení požadujeme uplatnit po odpovědných osobách, na základě výše uvedených zákonných ujednání.

Vznášíme dotaz na radní, dle §82 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb.:

Myslíte si, že je v souladu se zákony, kterými jsme se slíbili řídit na svou čest a svědomí, aby zvolený člen zastupitelstva obce schvalovat znění usnesení v orgánu obce ve znění, které nemá oporu v projednávaném materiálu předloženého do tohoto orgánu obce, s odkazem na §159 zákona č. 89/2012 Sb., tj. vykonávat přijatou veřejnou funkci s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí s péčí řádného hospodáře?