

PROPLÁČENÍ Z ROZPOČTU OBCE VÍCE PRÁCE.

MINISTERSTVO FINANCÍ
odbor 12 Financování územních rozpočtů a
programové financování
Letenská 15
118 10 Praha 1
Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788
ID datové schránky: xzeaauv
E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 21. 7. 2016

PID: MFCR6XMRDC

Č. j.: MF-6461/2016/1203-3

Věc: Dotazy k zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů,
a dalším zákonům

Zpracovatel: Heřmanová Adéla, JUDr.

Vážený pan
Alois Šimčík
zastupitel obce Světlá Hora
Světlá 302
793 31 Světlá Hora

Ministerstvo financí obdrželo Váš dopis, kterým žádáte o zodpovězení dotazů č. 1 až 9 vztahujících se k zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, k zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

K zasláným dotazům s omluvou za prodlení s odpovědí uvádíme:

K dotazu č. 1, zda nedošlo k porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb., když rada obce rozhodla o odložení poskytnutí dotace za 3. a 4. čtvrtletí 2015 TJ Světlá Hora, jestliže již byla uzavřena smlouva o poskytnutí dotace a dotace za 1. a 2. čtvrtletí 2015 již byla poskytnuta, a zda měla rada obce na takový krok právo uvádíme:

Z dotazu vyplývá, že poskytnutí dotace obcí Světlá Hora TJ Světlá Hora a veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace byla schválena usnesením zastupitelstva dne 23. 2. 2015, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace byla uzavřena (podepsána) starostou obce 2. 3. 2015.

Byla-li uzavřena veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace, jsou smluvní strany takovou smlouvou vázány. Uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace vzniká příjemci nárok na poskytnutí dotace, kterého se může domáhat právní cestou. Poskytovatel dotace (obec) má dotaci poskytnout v souladu se smlouvou, tedy ve výši a v termínech dle smlouvy.

Neplní-li jedna ze smluvních stran své povinnosti vyplývající ze smlouvy, může se druhá strana domáhat plnění ze smlouvy prostřednictvím sporu z veřejnoprávní smlouvy vedeném ve správním řízení. Pokud příjemce dotace své povinnosti dle smlouvy o poskytnutí

na základě změny rozpočtovým opatřením v návaznosti na § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., uvádíme, že to je možné.

Zastupitelstvo obce Světlá Hora na svém 5. zasedání konaném dne 18. 5. 2015 schválilo usnesení Z 27/5/2015, bod 1.11 - směnu budovy hasičská zbrojnice, včetně pozemků, ve vlastnictví obce, za budovu současné autoopravny, včetně pozemků, ve vlastnictví firmy ELAP v.d. s tím, že doplatek ve výši 680 000,- Kč obec uhradí firmě ELAP v.d. po zápisu změny vlastnictví do katastru nemovitostí. Podle Vašeho vyjádření byla směnná smlouva uzavřena formou notářského zápisu NZ 78/2015 N 80/2015 dne 21. 12. 2015. Za obec směnnou smlouvu uzavřel starosta obce v souladu s § 103 z. č. 128/2000 Sb., v platném znění. Pokud ve schváleném rozpočtu obce nebyly finanční prostředky na doplatek obsaženy, obec mohla provést změnu schváleného rozpočtu rozpočtovým opatřením podle § 16 z. č. 250/2000 Sb. **před uskutečněním rozpočtově nezajištěného výdaje.**

K dotazu č. 5, zda nedošlo k porušení zákona č. 250/2000 Sb. a rozpočtové kázně či ke správnímu deliktu tím, že starosta uzavřel smluvní závazek obce podpisem směnné smlouvy dne 21. 12. 2015 k plnění výdajů obce v roce 2016, i když ještě tento výdaj nebyl schválený v rozpočtu obce pro rok 2016, a audit při kontrole hospodaření obce za rok 2014 na tento stav obec upozorňoval, uvádíme, že není v rozporu se zákonem č. 250/2000 Sb., když starosta obce podepíše směnnou smlouvu v roce předcházejícím roku, v němž bude hradit doplatek stanovený v této smlouvě. Pokud schválený rozpočet takový výdaj neobsahuje, bude nezbytné před úhradou doplatku ve výši 680 000,- Kč provést změnu schváleného rozpočtu rozpočtovým opatřením podle § 16 z. č. 250/2000 Sb.

ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ

K dotazu č. 6, stanovisku MVČR č. 4/2011, jestliže zastupitelstvo obce svěřilo radě provádět rozpočtová opatření bez omezení, rada obce nemůže měnit schválené závazné ukazatele v původně schváleném rozpočtu, tj. paragrafy bez schválení ZO, uvádíme, že zastupitelstvo obce Světlá Hora na svém 22. zasedání konaném dne 23. 6. 2014 zmocnilo usnesením Z 107/22/2014 pod bodem 5.1 radu obce k provádění rozpočtových změn v průběhu roku dle § 16 zák. č. 250/2000 Sb., v platném znění, **a to v plném rozsahu.** To znamená, že **zastupitelstvo obce vymezilo rozsah rozpočtových opatření tak, že rada obce je zmocněna k provádění veškerých změn schváleného rozpočtu.**

V tomto případě provádí rada rozpočtová opatření bez jakéhokoliv omezení, a to podle části 2 stanoviska MV: „*Pokud zastupitelstvo obce vymezí určitý rozsah rozpočtových opatření ve smyslu § 16 zákona č. 250/2000 Sb., jimiž dochází ke změnám závazných ukazatelů rozpočtu obce, který svěří k provádění radě obce, pak je s ohledem na dikci § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích rada obce oprávněna samostatně schvalovat a provádět též rozpočtová opatření, která mění závazné ukazatele původně schváleného rozpočtu, avšak pouze v zastupitelstvem obce vymezeném rozsahu. Rozpočtová opatření, jimiž dochází ke změnám rozpočtu dle § 16 zákona č. 250/2000 Sb., která přesahují zastupitelstvem vymezený rozsah svěřený k rozhodování radě obce, však již podléhají schválení zastupitelstva obce*“.

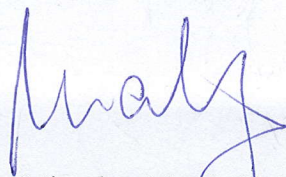
K dotazu č. 7, je-li výklad uvedený v dotazu č. 6 v souladu s metodikou č. 4/2011, zda bylo nebo nebylo v pořádku zasahovat do paragrafu 2219 radou obce Světlá Hora v návaznosti na rozpočtovou kázeň podle zákona č. 250/2000 Sb., uvádíme, že rada byla v takovém případě oprávněna provádět změny schváleného rozpočtu bez omezení.

K dotazu č. 8, **zda mohlo dojít u veřejných zakázek malého rozsahu k proplacení víceprací nad rámec uzavřené smlouvy o dílo**, a jestliže došlo k proplacení bez uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, není takový krok v rozporu s právním jednáním, který by mohl způsobit porušení rozpočtové kázně, včetně hospodárnosti dle § 38 zákona o obcích, uvádíme, že

stanovisko k postupu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, může podávat Ministerstvo pro místní rozvoj. Obecně uvádíme, že při realizaci veřejné zakázky je obec povinna postupovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a v souladu s uzavřenými smlouvami. Obec může poskytovat peněžité plnění na základě smlouvy o dílo, nikoliv nad rámec takové smlouvy nebo jejího dodatku. K porušení rozpočtové kázně by došlo, pokud by obec při realizaci zakázky financované z dotace poskytnuté z jiného veřejného rozpočtu porušila zákon o veřejných zakázkách a smlouvu o poskytnutí dotace, a to poté, co by byla dotace připsána na její účet.

K dotazu č. 9, zda mohlo dojít u veřejné zakázky malého rozsahu k proplacení víceprací pouze na základě usnesení rady obce, že „bere na vědomí“ vyúčtování akce (VZMR) v návaznosti na judikaturu Nejvyššího soudu, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, včetně § 38 zákona o obcích, uvádíme, že z rozpočtu obce lze hradit zejména výdaje uvedené v § 9 zákona č. 250/2000 Sb. Výdaje vyplývající z uzavřených smluvních vztahů musí odpovídat tomu, co bylo smluvně sjednáno, nestačí, aby výdaj nad rámec uzavřené smlouvy odsouhlasila rada obce. Podle našeho názoru je v případě víceprací třeba uzavřít dodatek ke smlouvě, pokud smlouva možnost víceprací a jejich úhradu neupravuje.

K průběhu výběrového řízení se nemůžeme vyjadřovat. Posouzení, zda veřejná zakázka proběhla v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, přísluší případně Ministerstvu pro místní rozvoj.



Ing. Miroslav Matej, Ph.D.
ředitel odboru Financování územních
rozpočtů a programové financování

Ministerstvo financí
118 10 PRAHA 1 - Letenská 15

-5-