



OBSHP0002F2I

10C 64/2014-201



OBEC SVĚTLÁ HORA, okres Bruntál	
Došlo dne: 10. 03. 2017	Zpracovatel: N/K
Č.j.: 0454/2017	
Přílohy:	Ukládací znak:

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem ve věci žalobce: **Scott L. Berggren**, bytem 1447 E. Goodrich Lane, Milwaukee, WI 53217, USA, zastoupeného Mgr. Michaelem Buchlovským, advokátem se sídlem Kopečná 11, 602 00 Brno, proti žalované: **Obec Světlá Hora**, se sídlem Světlá 374, 793 31 Světlá Hora, IČO: 00296392, zastoupené JUDr. Jaroslavem Němečkem, advokátem se sídlem Blahoslavova 4, 787 01 Šumperk, o částku 9.925.000 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Návrh, že žalovaná je povinna žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku vydat bezdůvodné obohacení v částce 9.925.000 Kč vzniklé z neplatné kupní smlouvy ze dne 17. 12. 2004 společně s úrokem z prodlení z částky 9.925.000 Kč od 19. 5. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,5 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2010 ve výši 7,75 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2011 ve výši 7,75 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 7. 2011 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012 ve výši 7,75 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012 ve výši 7,5 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013 ve výši 7,05 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 ve výši 7,05 %, z částky 9.925.000 Kč od 1. 1. 2014 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, přičemž v každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí. Povinnost žalované je vázána na povinnost žalobce vydat žalované náhradu za 4.132 m<sup>3</sup> vytěženého dřeva z lesních pozemků, které byly předmětem neplatné kupní smlouvy, **se zamítá.**

II. Žalobce je **povinen** zaplatit žalované na nákladech řízení částku 247.466,10 Kč, a to do 3 dnů po právní moci rozsudku na účet JUDr. Jaroslava Němečka, advokáta se sídlem Blahoslavova 4, 787 01 Šumperk.

III. Žalobce je **povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Bruntále na nákladech řízení částku 2.953 Kč, a to do 3 dnů po právní moci rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal podaným návrhem ze dne 28. 4. 2014 po žalované obci zaplacení částky 9.925.000 Kč s příslušenstvím s tím, že povinnost žalované je vázána na povinnost žalobce vydat žalované náhradu za 4.132 m<sup>2</sup> vytěženého dřeva z lesních porostů s odůvodněním, že společnost Beskydská lesní s. r. o., IČO: 26842076, se sídlem Třinec, 1. máje 493, PSČ 739 61 uzavřela s obcí Světlá Hora, IČO: 00296392, se sídlem Světlá Hora 374, PSČ 793 31 dne 17. 12. 2004 v souladu s usnesením 19. zasedání zastupitelstva obce Světlá Hora, konaném dne 8. 12. 2004, kupní smlouvu na koupi lesních pozemků v k. ú. Světlá ve Slezsku, k. ú. Stará Voda v Jeseníkách a k. ú. Suchá Rudná, ke které byla dne 19. 5. 2005 podepsána opravná doložka č. 1. Na základě předmětné kupní smlouvy společnost Beskydská lesní s. r. o. zaplatila obci Světlá Hora kupní cenu ve výši 9.925.000 Kč.

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2009, č. j. 8Co 137/2009-266 bylo rozhodnuto, že žalovaná je vlastníkem pozemkových parcel určených pod bodem č. I. výroku rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 27. 11. 2008, č. j. 10C 9/2005- 239, tudíž kupní smlouva ze dne 17. 12. 2004 uzavřená mezi společností Beskydská lesní s. r. o. a obcí Světlá Hora je neplatná. Zaplacená kupní cena ve výši 9.925.000 Kč je tak ve smyslu § 451 odst. 2 občanského zákoníku bezdůvodným obohacením obce Světlá Hora, které je povinna vydat.

Společnost Beskydská lesní s. r. o. vyzvala obec Světlá Hora dopisem ze dne 13. 5. 2009 k vydání bezdůvodného obohacení ve lhůtě do 18. 5. 2009. Dne 18. 6. 2009 byla obci Světlá Hora zaslána druhá výzva k vydání bezdůvodného obohacení. Bezdůvodné obohacení nebylo vydáno. Vzhledem k této skutečnosti uplatňuje žalobce rovněž nárok na úhradu zákonného úroku z prodlení z žalované částky, a to od 19. 5. 2009 do zaplacení.

Smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 26. 8. 2009 společnost Beskydská lesní s. r. o. postoupila předmětnou pohledávku za obcí Světlá Hora včetně příslušenství a všech práv s ní spojených na Scotta L. Berggrena, bytem 1447 E. Goodrich Lane, Milwaukee, WI 53217, USA, který se tak stal věřitelem předmětné pohledávky za žalovanou. Rovněž dne 26. 8. 2009 společnost Beskydská lesní s. r. o. oznámila postoupení pohledávky na žalobce. Žalovaná toto oznámení o postoupení pohledávky převzala dne 31. 8. 2009.

Žalobou doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 28. 3. 2011, vedenou pod sp. zn. 10C 113/2011, se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 9.925.000 Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 18. 12. 2012, č. j. 10C 113/2011-115 byla žaloba žalobce zamítnuta, a to pouze z formálních důvodů spočívajících v chybné formulaci žalobního návrhu, který nezachycoval synallagmaticnost právního vztahu založeného kupní smlouvou ze dne 17. 12. 2004. Shora uvedené řízení bylo pravomocně skončeno dne 14. 4. 2014 poté, co byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 3. 2014, č. j. 56Co 517/2013-183 potvrzen rozsudek Okresního soudu v Bruntále. Vzhledem k zamítavému výsledku řízení oslovil žalobce společnost Beskydská lesní s. r. o. s požadavkem na dodání dalších podkladů k postoupené pohledávce, načež byl žalobci dodán znalecký posudek č. 55-280/2009 ze dne 7. 5. 2009 vypracovaný pro společnost Beskydská lesní s. r. o. znalcem Ing. Jaroslavem Kadlecem, kterým byl zachycen stav a hodnota předmětných lesních pozemků k datu 1. 5. 2009.

Žalobce je však ochoten v plné míře zajistit a uspokojit restituční nárok žalované z titulu náhrady za vytěžené dřevo ke stejnému okamžiku, kdy bude uspokojen jeho nárok uplatněný touto žalobou.

Žalovaná obec navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu s tím, že Beskydská lesní s. r. o. nevrátila žalované lesní pozemky v původním stavu, neboť z nich vytěžila dřevní hmotu minimálně v množství 14.970 m<sup>3</sup>, aniž měla na tento užitek (vzhledem k nedostatku dobré víry, že je vlastníkem pozemků) nárok (podle § 458/2 o. z.). Beskydská lesní s. r. o. oddělila tedy protiprávně část stromů, jež byly součástí lesních pozemků, a ponechala si výtěžek z toho plynoucí. Dle našeho právního názoru, názoru Krajského soudu v Ostravě vyjádřeného v rozsudku, č. j. 56Co 517/2013 ze dne 7. 3. 2014, kterým jako odvolací soud potvrdil rozsudek Okresního soudu v Bruntále, č. j. 10C 113/2011-115 ze dne 18. 12. 2012, má vytěžené dřevo právní režim plodů a užitků předmětu koupě. Pokud jde o otázku dobré víry ohledně vlastnictví pozemků společností Beskydská lesní s. r. o. uvádí žalovaná, že tato na straně Beskydské lesní s. r. o. nebyla, což bylo potvrzeno také názorem Krajského soudu v Ostravě vyjádřeného v rozsudku, č. j. 56Co 517/2013 ze dne 7. 3. 2014, kterým jako odvolací soud potvrdil rozsudek Okresního soudu v Bruntále, č. j. 10C 113/2011-115 ze dne 18. 12. 2012. Dle uvedeného rozhodnutí odvolacího soudu Beskydská lesní s. r. o. nejednala při těžbě a spotřebě užitků v období 2005 – 14. 4. 2009 v dobré víře o svém vlastnictví předmětných lesních pozemků, neboť byla JUDr. Miroslavou Hustákovou, právní zástupkyní obce, dopisem ze dne 18. 2. 2005 informována, že platnost kupní smlouvy ze dne 17. 12. 2004 byla napadena žalobou u soudu a vzhledem k tomu není možné, aby se k předmětným pozemkům společnost chovala jako vlastník; z rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál, ze dne 17. 1. 2005, sp. zn. V - 3413/2004-801/1, o přerušení řízení, bylo zřejmé, že katastrální úřad poté, kdy obdržel dne 20. 12. 2004 návrh na povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí podle kupní smlouvy ze dne 17. 12. 2004 ve prospěch Beskydské lesní s. r. o. zjistil, že dne 12. 1. 2005 bylo zahájeno řízení o určení vlastnického práva k nemovitostem před Okresním soudem v Bruntále, v němž je jako prejudiciální řešena otázka, kdo je vlastníkem předmětných pozemků. Citované rozhodnutí společnost Beskydská lesní musela obdržet, neboť jí bylo jako účastníku řízení katastrálním úřadem doručováno. Stejnou informaci (o zpochybnění jejího vlastnického práva založeného kupní smlouvou ze dne 17. 12. 2004) získala společnost v soudním řízení zahájeném ke dni 12. 1. 2005, vedeném u OS Bruntál pod sp. zn. 10C 9/2005, v němž vystupovala v roli žalované, a to okamžikem doručení žaloby. Žalovaná dále tvrdí, že společnost Beskydská lesní s. r. o., jako právní předchůdce žalobce, vytěžila za období od 1. 1. 2005 do 14. 4. 2009 dřevní hmoty minimálně v množství 14.970 m<sup>3</sup>. Tuto skutečnost dokládá znaleckým posudkem č. 1 – 10/2009 ze dne 25. 10. 2009. Tímto rozporuje tvrzení žalobce o tom, že jeho právní předchůdce vytěžil dřevní hmotu pouze v množství 4.132 m<sup>3</sup> a že tedy je ochoten kompenzovat pouze hodnotu tohoto množství. Z tohoto důvodu namítá také vadu žaloby, když v jejím petitu není vyjádřen synallagmatický vztah, tzn., požadované plnění není vázáno na vrácení všeho, co bylo na základě neplatné kupní smlouvy získáno. Žaloba je ve skutkových tvrzeních v tomto smyslu omezena pouze co do připravenosti kompenzovat hodnotu množství dřeva v rozsahu 4.132 m<sup>3</sup> dřevní hmoty, ačkoliv dle posudku žalované bylo vytěženo mnohem více dřevní hmoty – tj. 14.970 m<sup>3</sup>.

Z výzvy Beskydské lesní s. r. o. obci Světlá Hora ze dne 13. 5. 2009 k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 9.925.000 Kč, dodejky o doručení obci Světlá Hora dne 18. 5. 2009, výzvy k vydání bezdůvodného obohacení a náhradě nákladů právního zastoupení Beskydské lesní s. r. o. obci Světlá Hora ze dne 18. 6. 2009, smlouvy o postoupení pohledávky společnosti Beskydská lesní s. r. o. jako postupitele a Scottem L. Berggrenem jako postupníkem ze dne 26. 8. 2009, oznámení společnosti Beskydská lesní s. r. o. obci Světlá Hora ze dne 26. 8. 2009 o postoupení pohledávky ve výši 9.925.000 Kč s přísl. na Scotta L. Berggrena, kupní smlouvy uzavřené dne 17. 12. 2004 mezi obcí Světlá Hora jako prodávajícím a společností Beskydská

lesní s. r. o. jako kupujícím, opravné doložky č. 1, rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 27. 11. 2008, č. j. 10C 9/2005-239, rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2009, č. j. 8Co 137/2009-266, usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. I.ÚS 2384/11, zprávy Městského úřadu Bruntál ze dne 9. 11. 2012, Českého statistického úřadu, zprávy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 22. 11. 2012, zápisu ze dne 23. 7. 2008 bylo soudem zjištěno, že dne 17. 12. 2004 ve znění opravné doložky č. 1 ze dne 19. 5. 2005 byla uzavřena kupní smlouva mezi žalovanou obcí Světlá Hora, jako prodávajícím a společností Beskydská lesní s. r. o. jako kupujícím, na základě které prodávající prodá kupujícímu pozemky specifikované v části III. bodu 1 za kupní cenu dle bodu 2 v celkové výši 9.925.000 Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 27. 11. 2008, č. j. 10C 9/2005-239 byl zamítnut návrh na určení vlastnictví obce Světlá Hora k pozemkům specifikovaným v části III. bodu 1 shora uvedené kupní smlouvy. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2009, č. j. 8Co 137/2009-266 byl rozsudek Okresního soudu změněn tak, že bylo určeno, že obec Světlá Hora je vlastníkem pozemků specifikovaných v části III. bodu 1 shora uvedené kupní smlouvy, když odvolací soud dospěl k závěru, že uzavřena kupní smlouva je absolutně neplatná. Ústavní soud usnesením ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. I. ÚS 2384/11 ústavní stížnost společnosti Beskydská lesní s. r. o. odmítl, když považuje napadená rozhodnutí obecných soudů za dostatečně a srozumitelně odůvodněná a práva stěžovatelky nebyla porušena. Beskydská lesní s. r. o. připsy ze dne 13. 5. 2009 (doručeno 18. 5. 2009) a ze dne 18. 6. 2009 vyzvala obec Světlá Hora k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 9.925.000 Kč nejpozději do 18. 5. 2009, a to podle ust. § 451 odst. 2 občanského zákoníku s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č. j. 8Co 137/2009-266, jímž bylo určeno vlastnictví obce Světlá Hora k pozemkům, které byly předmětem kupní smlouvy ze dne 17. 12. 2004. Smlouvou ze dne 26. 8. 2009 byla společností Beskydská lesní s. r. o. postoupena pohledávka ve výši 9.925.000 Kč za obcí Světlá Hora z titulu neplatné kupní smlouvy ze dne 17. 12. 2004 na žalobce. Tato skutečnost byla žalované obci oznámena společností Beskydská lesní s. r. o. připsím ze dne 26. 8. 2009, předaným obci Světlá Hora dne 31. 8. 2009. Dále bylo zjištěno, že Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál svým rozhodnutím ze dne 17. 1. 2005, č. j. V-3413/2004-801/1 rozhodl o přerušení řízení o návrhu na povolení vkladu vlastnického práva na podkladě kupní smlouvy ze dne 17. 12. 2004 s tím, že u Okresního soudu v Bruntále bylo zahájeno řízení o určení vlastnického práva k nemovitostem, které jsou předmětem kupní smlouvy. Notářským zápisem ze dne 21. 5. 2005, č. j. NZ 46/2005, N 46/2005, notářka JUDr. Handlová Jarmila stvrdila, že téhož dne se dostavila do lokalit lesa, pozemků, jenž byly předmětem kupní smlouvy, a zjistila stav, který ve svém notářském zápisu popsala (proběhlé těžbě dřeva) a byla provedena fotodokumentace, která tvoří součást notářského zápisu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje zprávou ze dne 22. 11. 2012 potvrzuje, že Beskydská lesní s. r. o. vytěžila na uvedených lesních porostech za dobu od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2007 celkem 1.142 m<sup>3</sup>. Městský úřad Bruntál sděluje podáním ze dne 13. 11. 2012, že Beskydská lesní s. r. o. oznámila těžbu, a to v roce 2005: 224 m<sup>3</sup>, 2006: 298 m<sup>3</sup>, 2007: 511,82 m<sup>3</sup> a v roce 2008: 1.410 m<sup>3</sup>. Ing. Antonín Navrátil vypracoval pro obec Světlá Hora znalecký posudek č. 1 – 10/2009 ze dne 25. 10. 2009, ve kterém dospěl k závěru, že za období od 1. 1. 2005 do 14. 4. 2009 bylo vytěženo společností Beskydská lesní s. r. o. celkem 14.970 m<sup>3</sup> dřevní hmoty, po odečtení nákladů činil čistý výnos z těžby dříví 12.738.000 Kč (zákona č. 40/1964 Sb.).

Podle ustanovení § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku) se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Podle odst. 2 není-li stanoveno jinak, řídí se ustanovením tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem

nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. Podle odst. 3 není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. Tento zákon podle § 3081 nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2014.

Závazkový vztah, jakož i práva a povinnosti z něj v tomto řízení uplatněná vznikly přede dnem 1. 1. 2014, dle citovaného ustanovení § 3028 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., se řídí dosavadními právními předpisy, zejména zákonem č. 513/1991 Sb. (obchodním zákoníkem), a zák. č. 40/1964 Sb. (občanským zákoníkem) platnými do 31. 12. 2013, a to s přihlédnutím k ustanovení § 3030 zák. č. 89/2012 Sb.

Žalobce se k nařízenému jednání nedostavil a včas nepožádal z důležitého důvodu o odročení jednání, soud věc projednal a rozhodl podle § 101 odst. 3 o. s. ř. v nepřítomnosti žalobce a vycházel při tom z obsahu spisu a provedených důkazů.

Podle ust. § 457 občanského zákoníku je-li smlouva neplatná nebo byla-li zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal.

Podle § 458 odst. 1 musí být vydáno vše, co bylo nabyto bezdůvodným obohacením. Není-li to možné, zejména proto, že obohacení záleželo ve výkonech, musí být poskytnuta peněžitá náhrada.

Podle odst. 2 s předmětem bezdůvodného obohacení musí být vydány i užitky z něho, pokud ten, kdo obohacení získal, nejednal v dobré víře.

Podle ust. § 524 odst. 1 věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému.

Podle odst. 2 s postoupenou pohledávkou přechází i její příslušenství a všechna práva s ní spojená.

Podle § 526 odst. 1 postoupení pohledávky je povinen postupitel bez zbytečného odkladu oznámit dlužníkovi. Dokud postoupení pohledávky není oznámeno dlužníkovi nebo dokud postupník postoupení pohledávky dlužníkovi neprokáže, zproští se dlužník závazku plněním postupiteli.

Ze znaleckého posudku soudního znalce Prof. Ing. Jiřího Bartuňka, DrSc. bylo zjištěno, že v období od 1. 1. 2005 do 14. 4. 2009 vytěžila společnost Beskydská lesní s. r. o. na pozemcích lesních porostů celkem 14.970 m<sup>3</sup> dřeva, kdy po odpočtení nákladů těžební činnosti a obvyklé režie vynaložených nákladů činil hrubý zisk, tzv. před zdaněním částku 11.812.812 Kč. Soudní znalec při jednání soudu dne 22. února 2017 po připomenutí znaleckého slibu závěry znaleckého posudku v celém rozsahu potvrdil. Vůči provedenému dokazování, zejména znaleckému posudku účastníci neměli žádné výhrady a přes poučení podle § 119a občanského soudního řádu nedoplňli svá tvrzení o další rozhodující skutečnosti a ani nenavrhli ani neoznačili důkazy.

Na základě shora provedených důkazů vzal soud za prokázané, že v dané právní věci žalobce uplatnil svůj nárok z neplatné kupní smlouvy ve smyslu citovaného § 457 občanského zákoníku (zákonu č. 40/1964 Sb. v tehdy platném znění), a to vrácení kupní ceny ve výši 9.925.000 Kč s tím, že povinnost žalované je vázána na povinnost „vydat žalované náhradu za

4.132 m<sup>3</sup> vytěženého dřeva z lesních pozemků, které byly předmětem neplatné kupní smlouvy“. Jde o neurčitý petit žaloby a žalobce ačkoliv mu byl doručen znalecký posudek, který vyčíslil hodnotu vytěženého dřeva, svůj nárok na zahájení řízení neupravil tak, aby bylo případné soudní rozhodnutí vykonatelné. Jelikož se žalobce bez omluvy k nařízenému jednání nedostavil, nemohl soud ve smyslu ust. § 118a občanského soudního řádu dát žalobci nezbytné poučení a vyzvat žalobce k doplnění svých tvrzení a zejména podle odst. 4 citovaného ustanovení k odstranění nedostatku žaloby, pokud jde o petit žaloby.

Bez ohledu na nedostatek spočívající v petitu žaloby bylo nutno žalobu v celém rozsahu zamítnout jako nedůvodnou, když hodnota plnění na straně žalované obce podstatně překračuje převzatou kupní cenu žalovanou obcí.

O povinnosti žalobce nahradit žalované obci náklady soudního řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1, 2 občanského soudního řádu.

Ve smyslu ustanovení § 137 odst. 1, 2, 3 a § 151 odst. 1, 2 občanského soudního řádu byla přiznána náhrada za náklady právního zastoupení, a to odměna podle sazby § 7 bodu 6, § 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, a to ve výši po 48.020 Kč za 4 úkony právní služby. Dále přiznána paušální náhrada 4x po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění. Odměna a paušální náhrada byla přiznána za tyto úkony právní služby: převzetí zastoupení, vyjádření ze dne 31. 8. 2015, účast při jednání, návrh na uložení jistoty. Náhrada za promeškaný čas v den jednání před Okresním soudem v Bruntále podle § 14 odst. 3 cit. vyhl. činí 4x po 100 Kč, tj. celkem 400 Kč.

Náhrada za použití silničního motorového vozidla zn. KIA, reg. zn. 5M95933 činí při průměrné spotřebě dle předloženého technického průkazu 6.1 litrů na 100 km benzínu 95 v ceně 29,50 Kč za 1 litr podle § 4 písm. a) vyhl. č. 440/2016 Sb. a sazby základní náhrady za 1 km 3,90 Kč dle § 1 písm. b) cit. vyhl. za ujetí celkem 120 km z Šumperku do Bruntálu a zpět, tj. celkem náhrada ve výši 680,40 Kč. Dále přiznána náhrada za složenou zálohu na znalečné 12.290 Kč, která byla vyčerpána na odměnu znalce.

Jelikož zástupce žalobce osvědčil před soudem to, že je plátcem DPH podle zákona č. 235/2004 Sb. v platném znění o dani z přidané hodnoty, byla mu přiznána náhrada 21 % DPH ve výši 40.815,70 Kč.

Celkové náklady řízení jsou podle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu splatné na účet zástupce žalobce.

O povinnosti zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Bruntále na nákladech řízení částku 2.953 Kč (vyplacené znalečné).

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení písemně trojmo prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu toto rozhodnutí ukládá, může se oprávněný domáhat podaným návrhem u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Bruntál 22. února 2017

**JUDr. Jan Novák v. r.**  
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:  
Blanka Maderová